

Определение

КОПИЯ

Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи Мининой О.Л., при секретаре Трофимовой Д.С., рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании заявление Зязина Олега Николаевича, действующего в интересах группы лиц, о наложении на ответчика ООО «Коммунальщик» судебного штрафа за неисполнения определения суда о принятии мер по обеспечению иска от 12.03.2021 года,

Установил:

Зязин О.Н., действуя в интересах группы лиц, обратился в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Воробьевой И.К., Энглин Е.С., Протосовицкому Д.К., ООО «Коммунальщик» о признании недействительными решений общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме.

Как следует из материалов дела, определением Василеостровского районного суда от 12.03.2021 года удовлетворено ходатайство представителя истца Зязина О.Н., - Шувалова Р.Р. о принятии мер по обеспечению иска Зязина О.Н., действующего в интересах группы лиц к Воробьевой И.К., Энглин Е.С., Протосовицкому Д.К., ООО «Коммунальщик» о признании недействительными решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, постановлено:

«До вступления решения суда по данному спору в целях обеспечения иска:

- запретить Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга вносить сведения в реестр лицензий Санкт-Петербурга в части включения сведений о многоквартирном доме, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Капитанская ул., д. 4, лит. А, в раздел организаций ООО «Петербургская Эксплуатационная Компания-1», осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами;
- запретить ООО «Коммунальщик» передавать ООО «Петербургская Эксплуатационная Компания-1» техническую документацию на многоквартирный дом, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, Капитанская ул., д. 4, а также иные связанные с управлением таким домом документы, ключи от помещений, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, электронные коды доступа к оборудованию, входящему в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и иные технические средства и оборудование, необходимые для эксплуатации многоквартирного дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Капитанская, д. 4, лит. А, и управления им;
- приостановить действия решений общих собраний собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Капитанская ул., д. 4, лит. А, проведенных в форме очно-заочного голосования, оформленных протоколами: № 092020/1 от 09.10.2020 года, № 1 от 29.01.2021 года и № 022021/1 от 01.02.2021 года, и передачу многоквартирного дома, расположенного по адресу: Санкт-

Санкт-Петербург, Капитанская ул., д. 4, лит. А, в управление и эксплуатацию за ООО «Петербургская Эксплуатационная Компания-1»».

В судебном заседании Зязин О.Н., действуя в интересах группы лиц, обратился к суду с заявлением о наложении на ответчика ООО «Коммунальщик» судебного штрафа за неисполнения определения суда о принятии мер по обеспечению иска от 12.03.2021 года, указывая, что в нарушение принятых судом мер по обеспечению иска, ответчиком ООО «Коммунальщик» производятся начисления платы за жилищные услуги в размере 47,91 руб./кв.м. в месяц, с добавлением необоснованной стоимости коммунальных ресурсов на содержание общего имущества.

Истец и его представитель Шувалов Р.Р., действующий на основании доверенности № 78 АВ 0059303 от 04.03.2021 года, в судебное заседание явились, изложенное в заявлении поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО "Коммунальщик" Шестаев Д.А., действующий на основании доверенности № 3 от 25.11.2020 года, в судебное заседание явился, возражал против наложения судебного штрафа, указывая на том, что в мае 2021 года собственникам многоквартирного дома будет произведен перерасчет на основании определения суда от 12.03.2021 года.

Ответчик Протосовицкий Д.К. в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещался судом надлежащим образом, воспользовался правом, предоставленным ч. 1 ст. 48 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) на ведение дел через представителя.

Представитель ответчика Протосовицкого Д.К. – Семиколонов А.А., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, оставил ходатайство истца на усмотрение суда, пояснив, что многоквартирный дом на основании протокола № 022021/1 от 01.02.2021 года ООО «Петербургская Эксплуатационная Компания-1» не был передан, коммунальные услуги указанным лицом не оказываются.

Представитель ТСЖ "Капитанская-4" Кондратьева Т.Н., в судебное заседание явилась, поддержала ходатайство истца.

Представители третьих лиц ООО "ПЭК-1", Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга в судебное заседание не явились, извещались судом надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, ходатайств об отложении не заявляли.

На основании ст. ст. 48, 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Изучив и оценив поданное ходатайство, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска может быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц.

Одной из обеспечительных мер является запрещение ответчику совершать определенные действия (п. 2 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 140 ГПК РФ в необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в ст. 139 настоящего Кодекса. Судьей или судом может быть допущено несколько мер по обеспечению иска.

Положением ч. 3 ст. 140 ГПК РФ закреплен принцип соразмерности обеспечительных мер.

В соответствии с п. 2 ст. 142 ГПК РФ определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

В силу ч. 1, ч. 2, ч. 3, ч. 4 ст. 13 ГПК РФ суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции.

Вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Аналогичная норма закреплена в п. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1 (ред. от 08.12.2020) "О судебной системе Российской Федерации".

В соответствии со ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Таким образом, ограничения, установленные определением суда о приостановлении действий, вступают в действие в момент его вынесения и его действие не обусловлено какими-либо событиями.

В соответствии с ч. 3 ст. 144 ГПК РФ предусмотрено, что при удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

По смыслу приведенной нормы обеспечительные меры носят срочный (временный) характер, действуют в целях сохранения существующего положения и предотвращения возможного причинения той или иной стороне, участвующей в деле, значительного ущерба до разрешения спора по существу.

Определением Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга от 12.03.2021 года приостановлено действие решений общих собраний собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Капитанская ул., д. 4, лит. А, проведенных в форме очно-заочного голосования, оформленных протоколами: № 092020/1 от 09.10.2020 года, № 1 от 29.01.2021 года и № 022021/1 от 01.02.2021 года, и передачу многоквартирного дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Капитанская ул., д. 4, лит. А, в управление и эксплуатацию за ООО «Петербургская Эксплуатационная Компания-1».

Из пояснений представителя ответчика, следует, что копия определения от 12.03.2021 года была получена ООО «Коммунальщик» в апреле 2021 года. Кроме того, определение суда от 12.03.2021 года обжалуется в установленном законом порядке.

Однако согласно письму ООО «Коммунальщик» № 2105112 от 12.05.2021 года и копии счетов-квитанции, выставленных ООО «Коммунальщик» за март и апрель 2021 года с февраля 2021 года начисления производятся ООО «Коммунальщик» согласно новым тарифам на основании протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 1 от 29.01.2021 года.

Определение суда от 12.03.2021 года в силу п. 1 ст. 142 ГПК РФ подлежало немедленному исполнению, поэтому ошибочным представляется довод представителя ответчика о том, что судебный акт не вступил в законную силу, так как обжалуется в установленном законом порядке.

Таким образом, из представленных в материалы дела документов следует, что определение о принятии мер по обеспечению иска ответчиком ООО «Коммунальщик» не исполняется, доказательств обратному ответчиком в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ суду не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 105 ГПК РФ судебные штрафы налагаются судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать пять тысяч рублей, на должностных лиц - тридцать тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей.

Согласно п. 2 ст. 140 ГПК РФ при нарушении запрещений, указанных в п. 2 и 3 ч. 1 настоящей статьи, виновные лица подвергаются судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены главой 8 настоящего Кодекса. Кроме того, истец вправе в судебном порядке требовать от этих лиц возмещения убытков, причиненных неисполнением определения суда об обеспечении иска.

В силу ч. 4 ст. 105 ГПК РФ судебные штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным применить к ООО «Коммунальщик» за нарушение запрета совершать определенные действия, установленного определением о принятии мер по обеспечению иска от 12.03.2021 года, такую меру воздействия как наложение штрафа в размере 100 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 106 ГПК РФ в течение десяти дней со дня получения копии определения суда о наложении судебного штрафа лицо, на которое наложен штраф, может обратиться в суд, наложивший штраф, с заявлением о сложении или об уменьшении штрафа. Это заявление рассматривается в судебном заседании в течение десяти дней. Лицо, на которое наложен штраф, извещается о времени и месте судебного заседания, однако его неявка не является препятствием к рассмотрению заявления.

Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что на определение суда об отказе сложить судебный штраф или уменьшить его может быть подана частная жалоба.

Как предусмотрено п. 1 ч. 1 ст. 331 ГПК РФ, определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная

жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если: 1) это предусмотрено настоящим Кодексом; 2) определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 105, 139, 140 ГПК РФ, суд

Определил:

Заявление Зязина Олега Николаевича, действующего в интересах группы лиц, о наложении на ответчика ООО «Коммунальщик» судебного штрафа за неисполнения определения суда о принятии мер по обеспечению иска от 12.03.2021 года – **удовлетворить.**

За нарушение запрета совершать определенные действия, установленного определением Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга о принятии мер по обеспечению иска от 12.03.2021 года, наложить на ООО «Коммунальщик» судебный штраф в размере 100 000 руб., взыскать указанные денежные средства в доход государства.

Определение обжалованию не подлежит.

Ответчик ООО «Коммунальщик» вправе подать в суд, наложивший штраф, заявление о сложении или об уменьшении штрафа в течение десяти дней со дня получения копии определения суда о наложении судебного штрафа.

Судья:

